

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 3 oktober 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Startbesluit Raadswerkgroep Transitie Centre Céramique, Kumulus, Natuurhistorisch Museum

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens, Nuyts, Van de Wouw en de heren Gunther, Janssen, Meertens, Nelissen, Passenier, Jo Smeets, Van Lune en Vrehen

College: wethouder Damsma

Voorzitter: mevrouw De Graaf

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

De voorzitter opent om 19.03 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de heer Grippeling inhoudelijk heeft ingesproken over de transitie. Dit startbesluit is een initiatief van de raad naar aanleiding van het transitieproces van Centre Céramique, Kumulus en het Natuurhistorisch Museum en een onderdeel van een participatieproces dat is ingezet sinds het collegebesluit over de transitie van Centre Céramique, Kumulus en NHMM van 14 maart 2017. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Van de Wouw eerst een toelichting zal geven als voorzitter van de werkgroep.

Mevrouw **Van de Wouw** (voorzitter raadswerkgroep) deelt mee dat men niet over een nacht ijs is gegaan. Het is belangrijk dat afspraken worden gemaakt over hoe de raad en de burgers bij het proces worden betrokken maar ook dat men niet op de stoel van het college moet gaan zitten. Mevrouw Van de Wouw is benieuwd naar de reacties van de fracties op het voorliggende startbesluit.

Eerste termijn

GroenLinks (Passenier) is blij met het startbesluit en dat het proces van start gaat. GroenLinks heeft wel vragen over de formulering van het proces. Deze blijft heel erg vaag. In fase 1 gaat het bijvoorbeeld over het ophalen van kennis en het beschikbaar stellen daarvan. In fase 2 worden rondes met burgers georganiseerd over de mogelijke ontwikkelingen en in fase 3 worden vervolgens een aantal scenario's geformuleerd. GroenLinks vindt dit een beetje mager. Waarom is de werkgroep dan ingesteld? Op welke manier wordt het proces inhoudelijk gestuurd? Het proces zou inzichtelijker gemaakt kunnen worden door de resultaten die men in iedere fase wil bereiken preciezer te formuleren. In fase 1 zou bijvoorbeeld ook een analyse van alle documenten kunnen worden voorgelegd. Bij het verkennen van toekomstperspectieven zou men dan ook kunnen aangeven wat men eruit wil halen. Wat is het invloed van de raad op de verschillende scenario's? GroenLinks stelt vast dat in het proces van alles kan gebeuren.

Het **CDA** (Janssen) deelt grotendeels de analyse van GroenLinks. Het CDA is met name benieuwd naar fase 2. Het uithoren van de directbetrokkenen is heel erg belangrijk om een goede afweging te kunnen maken.

De **SP** (Martens) deelt de mening van het CDA en van GroenLinks. Het is ook heel logisch dat de werkgroep wordt ingesteld tot aan de verkiezingen, maar daardoor is het tijdsbestek wel krap. De SP maakt zich hierover zorgen, maar voor de rest is het een prima besluit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is het niet eens met GroenLinks. Voordat deze werkgroep is gestart, zijn al de nodige sessies gehouden waarbij alle groeperingen zijn gehoord. Daarna is het besluit genomen om een raadswerkgroep in te stellen om het proces te volgen. Indien men hierbij niet aanwezig was, moet men achteraf niet klagen. Het is ook belangrijk om het proces te blijven volgen. Als er nieuwe input is, hoort men dit wel.

De **MV** (Vrehen) deelt de mening van GroenLinks. Het is heel goed dat er iets ligt, maar het kan best concreter. Kan de raadswerkgroep dit misschien concretiseren? De MV is het ook eens met het CDA over de betrokkenheid van de mensen. De MV zou dit heel graag in de notitie terug willen zien.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) deelt de mening van de Seniorenpartij Maastricht. De fractie staat geheel achter de werkgroep.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het startbesluit ook heel erg vaag. De fractie had meer van de raads werkgroep verwacht. Op TV Maastricht heeft men ook kunnen zien dat er al een convenant wordt opgesteld tussen de universiteit en het Natuurhistorisch Museum. De Liberale Partij Maastricht heeft daarover al vragen gesteld. De Liberale Partij Maastricht vindt de werkgroep een beetje passief. De werkgroep wil namelijk vooral niemand in de weg zitten. Wat is dan de meerwaarde van de begeleidingsgroep?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat de Liberale Partij Maastricht ook deel uitmaakt van de raads werkgroep.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is het niet eens met het startbesluit. Dit is te oppervlakkig. De fractie ziet geen meerwaarde. Verder merkt de Liberale Partij Maastricht op dat de raad het niet eens is met het opdoeken van 'bepaalde zaken'. Er ligt echter geen visie. Dit wordt op zijn beloop gelaten. Het is te vaag.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dit een heel goede stap van de gemeenteraad. Het is heel belangrijk voor de gemeenteraad om dit proces in volle omvang te voeren. De PvdA maakt zich echter ook zorgen omdat iedereen weet dat men van plan is om het Kumulusgebouw te verkopen. Dit zal een enorme impact hebben op Kumulus. Men kan echter niet over de inhoud spreken zonder daarbij ook het gebouw te betrekken. De PvdA is hierover zeer bezorgd. Men heeft na de mogelijke verkoop van het gebouw immers geen keuze meer. Dit gaat dus ook over het conservatorium en het onderwijs. Uiteindelijk wordt men dan voor een voldongen feit gesteld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat daarom juist het startbesluit wordt genomen.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat het startbesluit inderdaad wordt genomen om aan te geven dat de stad aan zet is. Ten aanzien van Kumulus wordt men echter in toekomst voor een voldongen feit gesteld. Waarom wordt Kumulus dan in het besluit genoemd? Wat is de opvatting van het college? Gaat dit proces gewoon door?

De voorzitter vraagt of de PvdA tevreden is over het voorliggende stuk.

De **PvdA** (Van Lune) is tevreden over de inhoud van het startbesluit, maar het beslispunt gaat ook over Kumulus.

D66 (Mertens) beschouwt het startbesluit als een besluit om te starten. De verleiding is nu groot om ook al meteen de processen te gaan beschrijven, maar D66 wil graag eerst starten met de werkgroep. Men moet de werkgroep immers ook de vrijheid geven om het proces daar waar nodig aan te passen.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat er al heel lang een opdracht ligt aan het college om deze transitie vorm te geven. De VVD vond echter eerder het beeld onduidelijk. Mevrouw Van de Wouw is daarom destijds voorzitter van de werkgroep geworden om te bekijken hoe men draagvlak en transparantie in dat proces kan waarborgen. In fase 1 komt de transparantie aan de orde. Er is immers ook nog informatie die men nog niet heeft. In fase 2 wordt vervolgens gesondeerd in de stad. Het is echter uiteindelijk aan het college om toekomstscenario's te schetsen met de input vanuit het proces. Dit is heel goed in het startbesluit beschreven. Men weet nu immers ook nog niet wat die concrete toekomstscenario's zijn. De VVD gaat dan ook akkoord met het startbesluit.

De VVD vindt echter wel jammer dat de PvdA en de Liberale Partij Maastricht – die ook al wekenlang de stukken hebben – niet eerder met deze nieuwe opmerkingen zijn gekomen.

De **PvdA** (Van Lune) begrijpt de teleurstelling van mevrouw Van de Wouw (VVD). De gemaakte opmerkingen gaan echter niet over het startbesluit. De PvdA is bang dat de werkgroep wordt ingehaald door de werkelijkheid en voldongen feiten. Dit doet echter niets af aan de inhoud en het proces waarover men het in essentie eens is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) was eerder niet aanwezig vanwege de dubbele agenderingen die door het presidium zijn gedaan. Het startbesluit is geschreven alsof er geen andere ontwikkelingen gaande zijn. Men kan nu een mooi proces beschrijven, maar dit is gezien de ontwikkelingen die niet worden meegenomen geen reëel startbesluit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht en de PvdA ook meegeschreven hebben aan het voorliggende startbesluit. De vraag is of de PvdA en de Liberale Partij Maastricht het eens zijn met het startbesluit. Dit heeft men immers ook meeondertekend.

De **PvdA** (Van Lune) is het eens met hetgeen is afgesproken. Het probleem zit echter in een van de beslispunten. De beslispunten vergen namelijk dat het college ook met bepaalde zaken wacht. De PvdA

wil hierover graag helderheid. Dit heeft namelijk impact op het proces wat men nu ingaat. Het college moet dus ook ervoor zorgen dat het gesprek over alle punten gevoerd kan worden.

Wethouder Damsma antwoordt dat ambtelijk samen met de werkgroep het voorwerk is gedaan voor dit startbesluit. De wethouder deelt de mening van de VVD in dezen. De werkgroep wordt nu formeel ingesteld en dat is heel belangrijk. De vroegere werkgroep cultuur had die status immers niet. Verder hebben de zaken rondom het gebouw et cetera te maken met de dynamiek van het vastgoed. De wethouder hoopt dat de werkgroep de transformatie veel meer vanuit de inhoud kan gaan bepalen, los van wat dit qua gebouwen betekent. De wethouder kan zich ook goed voorstellen dat een inkijk wordt gegeven aan waaraan qua gebouwen wordt gedacht. De wethouder vindt het heel belangrijk om nu gewoon te starten. De transitie en de transformatie gaan immers gewoon verder en het is belangrijk dat de raad daarin formeel in positie wordt gebracht. Het is aan de raad om vorm en inhoud aan deze werkgroep te geven. De wethouder steunt dan ook de oproep van D66 – en anderen – om aan de slag te gaan.

Tweede termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk dat de werkgroep eerst haar werk doet en dat pas daarna ontwikkelingen in gang worden gezet, anders maakt men zich belachelijk. De fractie vraagt of de wethouder hierop kan reageren.

GroenLinks (Passenier) vindt ook dat het startbesluit moet worden genomen. Dit startbesluit zou echter aangescherpt moeten worden. In fase 1 moet een analyse worden gemaakt op basis van de informatie die is opgehaald waarbij ook de informatie over de huidige huisvesting moet worden betrokken. In fase 2 moet de opgehaalde informatie worden gewogen door de raads werkgroep als begin voor het college om daarvan scenario's te maken. In fase 3 moeten de scenario's met de raads werkgroep worden besproken waarbij ook de toekomstige huisvesting wordt betrokken.

D66 (Mertens) vraagt of GroenLinks dit proces zo wil vastleggen.

GroenLinks (Passenier) antwoordt bevestigend. De rol van de werkgroep wordt daarmee duidelijk gemaakt.

D66 (Mertens) is bang dat men dit naderhand niet meer kan wijzigen.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat het startbesluit juist het pad aangeeft.

De voorzitter stelt vast dat GroenLinks dus een wijziging van het huidige raadsvoorstel voorstelt.

GroenLinks (Passenier) antwoordt bevestigend.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt het niet nodig om de wijzigingen in het huidige raadsvoorstel op te nemen. De werkgroep geeft hieraan invulling lopende het traject. Dit hoeft men dus niet per onderdeel in het stuk op te nemen.

GroenLinks (Passenier) vindt het belangrijk dat het proces en de rol van de werkgroep duidelijk wordt beschreven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt dit duidelijk genoeg beschreven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de fracties deze input al van tevoren had kunnen geven. Daarvoor had men immers tijd genoeg.

GroenLinks (Passenier) heeft haar opmerkingen in een te laat stadium aangereikt.

De voorzitter antwoordt dat men het voorstel wel nog kan amenderen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk om van de wethouder te horen hoe ervoor wordt gezorgd dat de werkgroep niet door allerlei ontwikkelingen op het gebied van vastgoed wordt ingehaald. Zaken moeten parallel lopen. Hoe gaat de wethouder dit aanpakken?

De **PvdA** (Van Lune) vindt het juist belangrijk dat de huisvesting van Kumulus niet sec een vastgoedverhaal is. Men kan niet spreken over de inhoud zonder naar de accommodatie te kijken. Het antwoord van de wethouder geeft de indruk dat deze trein gewoon voortdendert. Verder valt ook op dat de wethouder aangeeft dat de transitie gewoon doorgaat. Indien dit het geval is, is de gemeenteraad dus voor niets bezig. De PvdA wil dan ook graag een duidelijke toezegging van het college dat de raad gedurende het proces niet voor voldongen feiten wordt gesteld. Verder kan de werkgroep ook al morgen starten met de werkbezoeken. Men hoeft daarvoor ook niet te wachten op de besluitvorming. De PvdA wil vooral geen vertraging. Het proces moet echter niet voor niets worden gedaan. Daarbij horen ook de gebouwen. Cultuur gaat immers ook over de faciliteiten die de gemeente biedt.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het belangrijk dat gedurende het proces goed het gesprek wordt aangegaan. Het is lastig om dit nu al vast te leggen.

Mevrouw Van de Wouw merkt als voorzitter van de werkgroep dat het toch een lastige kwestie blijft.

Wethouder Damsma heeft misschien wat voortvarend gereageerd, maar de voorbereidingen rondom de gehele transitie zijn wel al in gang gezet. De raad is echter aan zet om het uiteindelijke besluit te nemen. Het is belangrijk dat de raad op tijd aanhaakt, zowel qua inhoud van het proces als qua faciliteiten. De raads werkgroep gaat dit proces begeleiden. De wethouder vindt het belangrijk om goed naar de planning en de werkwijze te kijken. Bij de start van de werkgroep moet goed worden afgesproken wanneer de werkgroep aan zet is en wanneer wat moet worden besloten.

Mevrouw Van de Wouw heeft ook begrepen dat er al analyses en scenario's liggen. Met het startbesluit gaat men dit informatieproces in. Er is immers al voorwerk gedaan en het is fijn als iedereen alle informatie kan delen.

De **PvdA** (Van Lune) wil niet voor voldongen feiten worden gesteld. De PvdA wil hierover helderheid van de wethouder. Deze kan ook eventueel schriftelijk worden aangereikt.

Wethouder Damsma antwoordt dat rondom het gebouw van Kumulus en de Zuyd Hogeschool – het Conservatorium een intentieverklaring is afgegeven; dat gekeken wordt naar de invulling daarvan.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat daarin 'eind september' als termijn staat. De crux is dat die deadline nu voorbij is. 'Eind september' moest er namelijk duidelijkheid zijn over wat er gaat gebeuren.

Wethouder Damsma zal deze vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) constateert dat de werkgroep dus nu al is ingehaald. Het college verkoopt immers gewoon de gebouwen. De raad gaat over de cultuur en wordt dus niet in positie gebracht. De wethouder geeft ook niet aan wat het vangnet voor deze culturele instellingen is. De Liberale Partij Maastricht wil graag een antwoord van de wethouder.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder dit bij de schriftelijke beantwoording kan meenemen.

Wethouder Damsma kan momenteel niet meer vertellen over de intentieverklaring en de Sint Maartenspoort.

De voorzitter deelt mee dat de verkoop van het gebouw nu niet aan de orde is.

Mevrouw Van de Wouw voegt toe dat de besluitvorming hierover plaatsvindt in de raad en niet in de werkgroep.

Derde termijn

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties vinden dat de raads werkgroep wel aan de slag moet met een aantal kritiekpunten. De voorzitter vraagt of het stuk vanavond of over twee weken naar de raad kan worden doorgeleid.

Het **CDA** (Janssen), de **SP** (Martens) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) concluderen tot een hamerstuk.

De **MV** (Vrehen) vindt dat een startbesluit moet worden genomen, maar de fractie deelt ook de zorg van de PvdA. De fractie wacht de schriftelijke antwoorden van de wethouder af.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) concludeert tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk om hierover nog een keer van gedachten te wisselen. De fractie steunt ook het voorstel van GroenLinks. De fractie wil het startbesluit twee weken uitstellen en hierover nog een keer in een raadsronde spreken.

De voorzitter legt uit dat het stuk voor besluitvorming naar de raad over twee weken wordt doorgeleid. De fracties moeten immers nog eventueel de mogelijkheid krijgen om terug te gaan naar de fracties, maar er komt geen raadsronde meer.

De **PvdA** (Van Lune) wacht de schriftelijke beantwoording af en zal mogelijk nog met een motie of een amendement komen.

D66 (Mertens) en de **VVD** (Van de Wouw) concluderen tot een hamerstuk.

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat een amendement van GroenLinks niet op ieders steun kan rekenen. GroenLinks kan daarnaast wel invloed op de inhoud uitoefenen via de deelname aan de raads werkgroep. Verder is het ook belangrijk om snel een startbesluit te nemen. GroenLinks vindt het verder ook niet nodig om te wachten op de schriftelijke beantwoording. GroenLinks stelt daarom voor om toch unaniem achter het startbesluit te gaan staan. Zaken kunnen in de loop van het proces dan vorm worden gegeven.

De voorzitter stelt vast dat de fracties echter niet unaniem zijn. Het stuk wordt dan ook doorgeleid naar de raad van 24 oktober 2017. De wethouder komt in de schriftelijke beantwoording nog terug op de vragen over de status van de intentieverklaring, de gebouwen en Sint Maartenspoort.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.51 uur.

Maastricht, 3 oktober 2017

Vroemen
Secretaris

De Graaf
Voorzitter